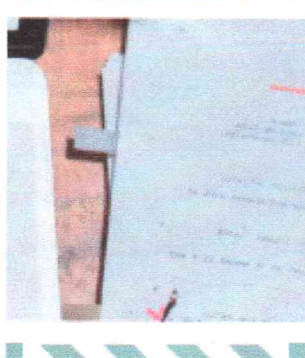
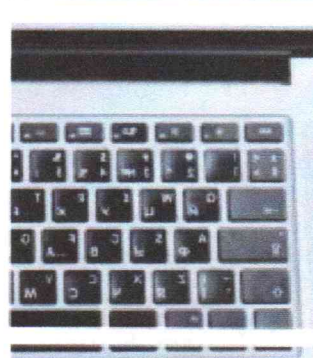
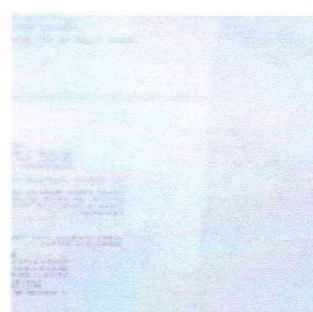
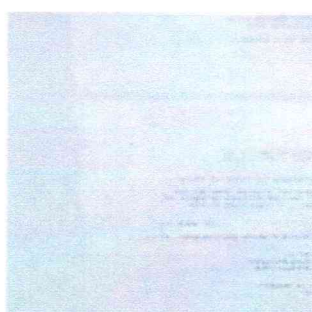


ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS CREMAA DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS AUTORIZADOS

EJERCICIO FISCAL 2025



INTRODUCCIÓN

El presente documento tiene como propósito mejorar la calidad de los indicadores asociados con los resultados, servicios y la gestión de cada uno de los programas presupuestarios del ejercicio fiscal 2025. Basándose en la metodología propuesta por el Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social (Coneval); que establece los criterios que deben de cumplir los indicadores para medir adecuadamente los avances de los programas. Esta metodología fue adaptada para los fines correspondientes. La metodología utilizada propone preguntas relacionadas con los 6 criterios de calidad de los indicadores.

Este análisis permite identificar si los indicadores asociados a los programas presupuestarios cuentan con los criterios mínimos avalados por el Coneval para poder medir los resultados. Estos criterios se definen a continuación:

- 1. Claridad.** Preciso e inequívoco; es decir, poder ser entendido por cualquier persona.
- 2. Relevancia.** Apropiado y debe de medir aspectos importantes del objetivo.
- 3. Economía.** Estar disponible a un costo razonable.
- 4. Monitoreable.** Poder ser sometido a una evaluación independiente.
- 5. Adecuado.** Ofrecer una base suficiente que permita estimar el desempeño y evaluar los resultados.
- 6. Aportación marginal.** En caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, éste debe proveer información adicional a los demás indicadores propuestos.

La implementación de esta metodología permite la mejora continua de los procesos de diseño, monitoreo y evaluación de los indicadores. Estos procesos permitirán obtener programas presupuestarios de mayor calidad y efectivos en cuanto al cumplimiento de sus propósitos.

Los criterios del CREMAA son una herramienta metodológica para una adecuada elección o desecho del indicador, de manera que se pueda mejorar el sistema de seguimiento y evaluación de los impactos que estos puedan tener en los diferentes niveles de objetivos dentro del marco del Presupuesto Basado en Resultado y el Sistema de Evaluación de Desempeño (PBR-SED).

EJE 1: BIENESTAR CON PERSPECTIVA HUMANISTA E INTERCULTURALIDAD

100

Calificación del
indicador (%)

PROGRAMA PRESUPUESTARIO

P.p.	RESUMEN NARRATIVO DE LA MIR	NIVEL DE OBJETIVO	DIMENSIÓN	AMBITO DE MEDICIÓN
01 01	Desarrollo integral basado en una perspectiva humanista e intercultural, priorizando el bienestar físico, social y emocional de los habitantes del municipio de Huehuetla, Puebla.	FIN	Eficacia	Resultados de mediano a largo plazo / impacto

INDICADORES

P.p.	NOMBRE	DEFINICIÓN
01 01	Porcentaje de Atención a Población ZAP	Número de Zonas de Atención Prioritaria dentro del municipio atendidas

CRITERIOS

a) Claridad

1. ¿El nombre del indicador es de fácil interpretación y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?

CUMPLE

NO

OBSERVACIONES

El indicador es confuso, no se comprende lo que plantea medir

2. ¿El nombre del indicador es congruente con la fórmula de cálculo?

SÍ

N/A

3. ¿Las variables planteadas corresponden y son congruentes con la fórmula de cálculo?

SÍ

N/A

4. ¿Las unidades de medida son congruentes con lo que se busca medir?

NO

Las unidades de medida no corresponden a lo calculado en el indicador

5. ¿La definición de las variables es clara?

SÍ

N/A

b) Relevancia

6. ¿El indicador mide el objetivo para el que fue planteado?

NO

El indicador no mide adecuadamente el objetivo planteado

7. ¿El indicador mide el aspecto relevante del objetivo para el que fue planteado?

NO

El indicador no mide algún aspecto relevante del objetivo

8. ¿El indicador mide el resultado esperado para lo que fue planteado?

NO

El indicador no mide el resultado que se espera obtener

c) Economía

9. ¿El indicador toma un tiempo prudente para la recolección de los datos de sus variables para ser medido?

NO

El tiempo de recolección de datos del indicador es muy alto

10. ¿El indicador tiene un costo adecuado relacionado con la obtención de los valores de las variables?

NO

El indicador no tiene información de medios de verificación

11. ¿El indicador requiere poco esfuerzo laboral para la obtención de las variables y valores de cálculo?

NO

El esfuerzo de trabajo requerido para la obtención del indicador es alto

d) Monitoreabilidad

12. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?

SÍ

N/A

13. ¿El indicador cuenta con datos información previa adecuada a su periodicidad?

SÍ

N/A

14. ¿Los medios de verificación contienen la información necesaria para el cálculo del indicador y están disponibles para poder replicar el indicador?

SÍ

N/A

15. ¿El indicador cuenta con una meta específica y una fecha para alcanzarla?

SÍ

N/A

e) Adecuado

16. ¿Las metas son adecuadas para los estándares del indicador?

NO

Las metas no son adecuadas, se recomienda replantear

17. ¿La dimensión del indicador es correcto?

SÍ

N/A

18. ¿La periodicidad del cálculo corresponde al nivel del indicador?

NO

La periodicidad del cálculo del indicador no corresponde al nivel del indicador

19. ¿La tendencia del indicador es congruente con la meta y la línea base?

SÍ

N/A

20. ¿El ámbito de medición es correcto con el nivel de objetivo que se plantea?

NO

El ámbito de medición no corresponde al nivel de objetivo

f) Aportación marginal

21. ¿Es el único indicador asociado al objetivo?

NO

Existen otros indicadores asociados al objetivo

22. ¿Mide la misma dimensión, ámbito aspectos que los demás indicadores asociados al objetivo?

NO

N/A

93

EJE 1: BIENESTAR CON PERSPECTIVA HUMANISTA E INTERCULTURALIDAD

Calificación del indicador (%)

PROGRAMA PRESUPUESTARIO

P.p.	RESUMEN NARRATIVO DE LA MIR	NIVEL DE OBJETIVO	DIMENSIÓN	AMBITO DE MEDICIÓN
01 01	Reducir la desigualdad social, promoviendo un desarrollo integral basado en una perspectiva humanista e intercultural, priorizando el bienestar físico social y emocional de los ciudadanos del municipio, mediante políticas inclusivas en un entorno inclusivo.	PROPÓSITO DEL PROGRAMA	Eficacia	Resultados de mediano a largo plazo / impacto

INDICADORES

P.p.	NOMBRE	DEFINICIÓN
01 01	Porcentaje de población en condición de vulnerabilidad en ZAPS atendidas	Población atendida en condición de vulnerabilidad

CRITERIOS

a) Claridad

1. ¿El nombre del indicador es de fácil interpretación y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?
2. ¿El nombre del indicador es congruente con la fórmula de cálculo?
3. ¿Las variables planteadas corresponden y son congruentes con la fórmula de cálculo?
4. ¿Las unidades de medida son congruentes con lo que se busca medir?
5. ¿La definición de las variables es clara?

CUMPLE

OBSERVACIONES

NO

El indicador es confuso, no se comprende lo que plantea medir

SÍ

N/A

SÍ

N/A

NO

Las unidades de medida no corresponden a lo calculado en el indicador

SÍ

N/A

b) Relevancia

6. ¿El indicador mide el objetivo para el que fue planteado?
7. ¿El indicador mide el aspecto relevante del objetivo para el que fue planteado?
8. ¿El indicador mide el resultado esperado para lo que fue planteado?

NO

El indicador no mide adecuadamente el objetivo planteado

NO

El indicador no mide algún aspecto relevante del objetivo

NO

El indicador no mide el resultado que se espera obtener

c) Economía

9. ¿El indicador toma un tiempo prudente para la recolección de los datos de sus variables para ser medido?

NO

El tiempo de recolección de datos del indicador es muy alto

10. ¿El indicador tiene un costo adecuado relacionado con la obtención de los valores de las variables?

NO

El indicador no tiene información de medios de verificación

11. ¿El indicador requiere poco esfuerzo laboral para la obtención de las variables y valores de cálculo?

NO

El esfuerzo de trabajo requerido para la obtención del indicador es alto

d) Monitoreabilidad

12. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?

SÍ

N/A

13. ¿El indicador cuenta con datos información previa adecuada a su periodicidad?

SÍ

N/A

14. ¿Los medios de verificación contienen la información necesaria para el cálculo del indicador y están disponibles para poder replicar el indicador?

SÍ

N/A

15. ¿El indicador cuenta con una meta específica y una fecha para alcanzarla?

SÍ

N/A

e) Adecuado

16. ¿Las metas son adecuadas para los estándares del indicador?

NO

Las metas no son adecuadas, se recomienda replantear

17. ¿La dimensión del indicador es correcto?

SÍ

N/A

18. ¿La periodicidad del cálculo corresponde al nivel del indicador?

NO

La periodicidad del cálculo del indicador no corresponde al nivel del indicador

19. ¿La tendencia del indicador es congruente con la meta y la línea base?

SÍ

N/A

20. ¿El ámbito de medición es correcto con el nivel de objetivo que se plantea?

NO

El ámbito de medición no corresponde al nivel de objetivo

f) Aportación marginal

21. ¿Es el único indicador asociado al objetivo?

NO

Existen otros indicadores asociados al objetivo

22. ¿Mide la misma dimensión, ámbito aspectos que los demás indicadores asociados al objetivo?

NO

N/A

EJE 1: BIENESTAR CON PERSPECTIVA HUMANISTA E INTERCULTURALIDAD

100
Calificación del
indicador (%)

PROGRAMA PRESUPUESTARIO

P.p.	RESUMEN NARRATIVO DE LA MIR	NIVEL DE OBJETIVO	DIMENSIÓN	AMBITO DE MEDICIÓN
01 01	Implementar políticas para disminuir la deserción escolar en educación básica	COMPONENTE 1	Eficacia	Resultados mediano plazo

INDICADORES

P.p.	NOMBRE	DEFINICIÓN
01 01	APOYOS A ESCUELAS	NÚMERO DE APOYOS A ESCUELAS OTORGADOS

CRITERIOS

a) Claridad

1. ¿El nombre del indicador es de fácil interpretación y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?

CUMPLE

SÍ

N/A

OBSERVACIONES

2. ¿El nombre del indicador es congruente con la fórmula de cálculo?

SÍ

N/A

3. ¿Las variables planteadas corresponden y son congruentes con la fórmula de cálculo?

SÍ

N/A

4. ¿Las unidades de medida son congruentes con lo que se busca medir?

SÍ

N/A

5. ¿La definición de las variables es clara?

SÍ

N/A

b) Relevancia

6. ¿El indicador mide el objetivo para el que fue planteado?

SÍ

N/A

7. ¿El indicador mide el aspecto relevante del objetivo para el que fue planteado?

SÍ

N/A

8. ¿El indicador mide el resultado esperado para lo que fue planteado?

SÍ

N/A

c) Economía

9. ¿El indicador toma un tiempo prudente para la recolección de los datos de sus variables para ser medido?

NO

El tiempo de recolección de datos del indicador es muy alto

10. ¿El indicador tiene un costo adecuado relacionado con la obtención de los valores de las variables?

SÍ

El indicador obtiene su información de Registros Administrativos

11. ¿El indicador requiere poco esfuerzo laboral para la obtención de las variables y valores de cálculo?

SÍ

N/A

d) Monitoreabilidad

12. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?

SÍ

N/A

13. ¿El indicador cuenta con datos información previa adecuada a su periodicidad?

SÍ

N/A

14. ¿Los medios de verificación contienen la información necesaria para el cálculo del indicador y están disponibles para poder replicar el indicador?

SÍ

N/A

15. ¿El indicador cuenta con una meta específica y una fecha para alcanzarla?

SÍ

N/A

e) Adecuado

16. ¿Las metas son adecuadas para los estándares del indicador?

SÍ

N/A

17. ¿La dimensión del indicador es correcto?

SÍ

N/A

18. ¿La periodicidad del cálculo corresponde al nivel del indicador?

NO

La periodicidad del cálculo del indicador no corresponde al nivel del indicador

19. ¿La tendencia del indicador es congruente con la meta y la línea base?

SÍ

N/A

20. ¿El ámbito de medición es correcto con el nivel de objetivo que se plantea?

SÍ

El ámbito de medición no corresponde al nivel de objetivo

f) Aportación marginal

21. ¿Es el único indicador asociado al objetivo?

NO

Existen otros indicadores asociados al objetivo

22. ¿Mide la misma dimensión, ámbito aspectos que los demás indicadores asociados al objetivo?

NO

N/A

EJE 2: HUEHUETLA SEGURO Y EN PAZ

100
**Calificación del
indicador (%)**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO

P.p.	RESUMEN NARRATIVO DE LA MIR	NIVEL DE OBJETIVO	DIMENSIÓN	AMBITO DE MEDICIÓN
02 02	Mejorar la percepción de seguridad y fortalecer la confianza de los habitantes de Huehuetla en las autoridades municipales.	FIN	Eficacia	Resultados de largo plazo / impacto

INDICADORES

P.p.	NOMBRE	DEFINICIÓN
02 02	Inversión del FORTAMUN 2025	Recurso del fondo FORTAMUN 2025 destinado a Seguridad Pública

CRITERIOS

a) Claridad

	CUMPLE	OBSERVACIONES
1. ¿El nombre del indicador es de fácil interpretación y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	SÍ	N/A
2. ¿El nombre del indicador es congruente con la fórmula de cálculo?	SÍ	N/A
3. ¿Las variables planteadas corresponden y son congruentes con la fórmula de cálculo?	NO	Las variables no corresponden a lo planteado en el indicador y la fórmula
4. ¿Las unidades de medida son congruentes con lo que se busca medir?	SÍ	N/A
5. ¿La definición de las variables es clara?	SÍ	N/A

b) Relevancia

6. ¿El indicador mide el objetivo para el que fue planteado?	SÍ	N/A
7. ¿El indicador mide el aspecto relevante del objetivo para el que fue planteado?	SÍ	N/A
8. ¿El indicador mide el resultado esperado para lo que fue planteado?	SÍ	N/A

c) Economía

9. ¿El indicador toma un tiempo prudente para la recolección de los datos de sus variables para ser medido?	NO	El tiempo de recolección de datos del indicador es muy alto
10. ¿El indicador tiene un costo adecuado relacionado con la obtención de los valores de las variables?	SÍ	El indicador obtiene su información de Registros Administrativos
11. ¿El indicador requiere poco esfuerzo laboral para la obtención de las variables y valores de cálculo?	SÍ	N/A
d) Monitoreabilidad		
12. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SÍ	N/A
13. ¿El indicador cuenta con datos información previa adecuada a su periodicidad?	SÍ	N/A
14. ¿Los medios de verificación contienen la información necesaria para el cálculo del indicador y están disponibles para poder replicar el indicador?	SÍ	N/A
15. ¿El indicador cuenta con una meta específica y una fecha para alcanzarla?	SÍ	N/A
e) Adecuado		
16. ¿Las metas son adecuadas para los estándares del indicador?	SÍ	N/A
17. ¿La dimensión del indicador es correcto?	SÍ	N/A
18. ¿La periodicidad del cálculo corresponde al nivel del indicador?	NO	La periodicidad del cálculo del indicador no corresponde al nivel del indicador
19. ¿La tendencia del indicador es congruente con la meta y la línea base?	SÍ	N/A
20. ¿El ámbito de medición es correcto con el nivel de objetivo que se plantea?	SÍ	El ámbito de medición no corresponden al nivel de objetivo
f) Aportación marginal		
21. ¿Es el único indicador asociado al objetivo?	NO	Existen otros indicadores asociados al objetivo
22. ¿Mide la misma dimensión, ámbito aspectos que los demás indicadores asociados al objetivo?	NO	N/A

EJE 2: HUEHUETLA SEGURO Y EN PAZ

100
**Calificación del
indicador (%)**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO

P.p.	RESUMEN NARRATIVO DE LA MIR	NIVEL DE OBJETIVO	DIMENSIÓN	AMBITO DE MEDICIÓN
02 02	Contar con una corporación policial eficaz y eficiente para mejorar la percepción de seguridad y recuperar la confianza de los habitantes en sus autoridades.	PROPÓSITO DEL PROGRAMA	Eficacia	Resultados de largo plazo / impacto

INDICADORES

P.p.	NOMBRE	DEFINICIÓN
02 02	NÚMERO DE POLICÍAS ACREDITADOS/EL NÚMERO TOTAL DE POLICÍAS* 100	NÚMERO DE ELEMENTOS DE LA SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL ACREDITADOS

CRITERIOS

a) Claridad

1. ¿El nombre del indicador es de fácil interpretación y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?
2. ¿El nombre del indicador es congruente con la fórmula de cálculo?
3. ¿Las variables planteadas corresponden y son congruentes con la fórmula de cálculo?
4. ¿Las unidades de medida son congruentes con lo que se busca medir?
5. ¿La definición de las variables es clara?

CUMPLE

OBSERVACIONES

SÍ N/A
SÍ N/A
SÍ N/A
SÍ N/A
SÍ N/A

b) Relevancia

6. ¿El indicador mide el objetivo para el que fue planteado?
7. ¿El indicador mide el aspecto relevante del objetivo para el que fue planteado?
8. ¿El indicador mide el resultado esperado para lo que fue planteado?

SÍ N/A
SÍ N/A
SÍ N/A

c) Economía

9. ¿El indicador toma un tiempo prudente para la recolección de los datos de sus variables para ser medido?

NO

El tiempo de recolección de datos del indicador es muy alto

10. ¿El indicador tiene un costo adecuado relacionado con la obtención de los valores de las variables?

SÍ

El indicador obtiene su información de Registros Administrativos

11. ¿El indicador requiere poco esfuerzo laboral para la obtención de las variables y valores de cálculo?

SÍ

N/A

d) Monitoreabilidad

12. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?

SÍ

N/A

13. ¿El indicador cuenta con datos información previa adecuada a su periodicidad?

SÍ

N/A

14. ¿Los medios de verificación contienen la información necesaria para el cálculo del indicador y están disponibles para poder replicar el indicador?

SÍ

N/A

15. ¿El indicador cuenta con una meta específica y una fecha para alcanzarla?

SÍ

N/A

e) Adecuado

16. ¿Las metas son adecuadas para los estándares del indicador?

SÍ

N/A

17. ¿La dimensión del indicador es correcto?

SÍ

N/A

18. ¿La periodicidad del cálculo corresponde al nivel del indicador?

NO

La periodicidad del cálculo del indicador no corresponde al nivel del indicador

19. ¿La tendencia del indicador es congruente con la meta y la línea base?

SÍ

N/A

20. ¿El ámbito de medición es correcto con el nivel de objetivo que se plantea?

SÍ

El ámbito de medición no corresponde al nivel de objetivo

f) Aportación marginal

21. ¿Es el único indicador asociado al objetivo?

NO

Existen otros indicadores asociados al objetivo

22. ¿Mide la misma dimensión, ámbito aspectos que los demás indicadores asociados al objetivo?

NO

N/A

EJE 2: HUEHUETLA SEGURO Y EN PAZ

100

**Calificación del
indicador (%)**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO

P.p.	RESUMEN NARRATIVO DE LA MIR	NIVEL DE OBJETIVO	DIMENSIÓN	AMBITO DE MEDICIÓN
02 02	Acciones en materia de seguridad vial y tránsito ordenado en el municipio	COMPONENTE 1	Eficacia	Resultados de largo plazo / impacto

INDICADORES

P.p.	NOMBRE	DEFINICIÓN
02 02	Realizar cursos de concientización sobre una cultura vial que garantice la movilidad segura y ordenada	Cursos viales para el departamento de seguridad pública

CRITERIOS

a) Claridad

	CUMPLE	OBSERVACIONES
1. ¿El nombre del indicador es de fácil interpretación y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	SÍ	N/A
2. ¿El nombre del indicador es congruente con la fórmula de cálculo?	SÍ	N/A
3. ¿Las variables planteadas corresponden y son congruentes con la fórmula de cálculo?	SÍ	N/A
4. ¿Las unidades de medida son congruentes con lo que se busca medir?	SÍ	N/A
5. ¿La definición de las variables es clara?	SÍ	N/A

b) Relevancia

6. ¿El indicador mide el objetivo para el que fue planteado?	SÍ	N/A
7. ¿El indicador mide el aspecto relevante del objetivo para el que fue planteado?	SÍ	N/A
8. ¿El indicador mide el resultado esperado para lo que fue planteado?	SÍ	N/A

c) Economía

9. ¿El indicador toma un tiempo prudente para la recolección de los datos de sus variables para ser medido?

NO

El tiempo de recolección de datos del indicador es muy alto

10. ¿El indicador tiene un costo adecuado relacionado con la obtención de los valores de las variables?

SÍ

El indicador obtiene su información de Registros Administrativos

11. ¿El indicador requiere poco esfuerzo laboral para la obtención de las variables y valores de cálculo?

SÍ

N/A

d) Monitoreabilidad

12. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?

SÍ

N/A

13. ¿El indicador cuenta con datos información previa adecuada a su periodicidad?

SÍ

N/A

14. ¿Los medios de verificación contienen la información necesaria para el cálculo del indicador y están disponibles para poder replicar el indicador?

SÍ

N/A

15. ¿El indicador cuenta con una meta específica y una fecha para alcanzarla?

SÍ

N/A

e) Adecuado

16. ¿Las metas son adecuadas para los estándares del indicador?

SÍ

N/A

17. ¿La dimensión del indicador es correcto?

SÍ

N/A

18. ¿La periodicidad del cálculo corresponde al nivel del indicador?

NO

La periodicidad del cálculo del indicador no corresponde al nivel del indicador

19. ¿La tendencia del indicador es congruente con la meta y la línea base?

SÍ

N/A

20. ¿El ámbito de medición es correcto con el nivel de objetivo que se plantea?

SÍ

El ámbito de medición no corresponde al nivel de objetivo

f) Aportación marginal

21. ¿Es el único indicador asociado al objetivo?

NO

Existen otros indicadores asociados al objetivo

22. ¿Mide la misma dimensión, ámbito aspectos que los demás indicadores asociados al objetivo?

NO

N/A

EJE 3: INFRAESTRUCTURA SOCIAL BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS EFICIENTES

100
Calificación del
indicador (%)

PROGRAMA PRESUPUESTARIO

P.p.	RESUMEN NARRATIVO DE LA MIR	NIVEL DE OBJETIVO	DIMENSIÓN	AMBITO DE MEDICIÓN
03 03	Eficiencia en la infraestructura social básica y en la prestación de servicios públicos en el municipio de Huehuetla. Puebla.	FIN	Eficacia	Resultados de largo plazo / impacto

INDICADORES

P.p.	NOMBRE	DEFINICIÓN
03 03	Priorización de obras de infraestructura básica 2025	Ejecución de obras de infraestructura social básica

CRITERIOS

a) Claridad

1. ¿El nombre del indicador es de fácil interpretación y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?

CUMPLE

NO

OBSERVACIONES

El indicador es confuso, no se comprende lo que plantea medir

2. ¿El nombre del indicador es congruente con la fórmula de cálculo?

SÍ

N/A

3. ¿Las variables planteadas corresponden y son congruentes con la fórmula de cálculo?

SÍ

N/A

4. ¿Las unidades de medida son congruentes con lo que se busca medir?

SÍ

N/A

5. ¿La definición de las variables es clara?

SÍ

N/A

b) Relevancia

6. ¿El indicador mide el objetivo para el que fue planteado?

SÍ

N/A

7. ¿El indicador mide el aspecto relevante del objetivo para el que fue planteado?

SÍ

N/A

8. ¿El indicador mide el resultado esperado para lo que fue planteado?

SÍ

N/A

c) Economía

9. ¿El indicador toma un tiempo prudente para la recolección de los datos de sus variables para ser medido?

NO

El tiempo de recolección de datos del indicador es muy alto

10. ¿El indicador tiene un costo adecuado relacionado con la obtención de los valores de las variables?

SÍ

El indicador obtiene su información de Registros Administrativos

11. ¿El indicador requiere poco esfuerzo laboral para la obtención de las variables y valores de cálculo?

SÍ

N/A

d) Monitoreabilidad

12. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?

SÍ

N/A

13. ¿El indicador cuenta con datos información previa adecuada a su periodicidad?

NO

El indicador no cuenta con información previa

14. ¿Los medios de verificación contienen la información necesaria para el cálculo del indicador y están disponibles para poder replicar el indicador?

SÍ

N/A

15. ¿El indicador cuenta con una meta específica y una fecha para alcanzarla?

NO

No se encontro una meta especifica para el indicador

e) Adecuado

16. ¿Las metas son adecuadas para los estándares del indicador?

SÍ

N/A

17. ¿La dimensión del indicador es correcto?

SÍ

N/A

18. ¿La periodicidad del cálculo corresponde al nivel del indicador?

NO

La periodicidad del cálculo del indicador no corresponde al nivel del indicador

19. ¿La tendencia del indicador es congruente con la meta y la línea base?

SÍ

N/A

20. ¿El ámbito de medición es correcto con el nivel de objetivo que se plantea?

NO

El ámbito de medición no corresponden al nivel de objetivo

f) Aportación marginal

21. ¿Es el único indicador asociado al objetivo?

NO

Existen otros indicadores asociados al objetivo

22. ¿Mide la misma dimensión, ámbito aspectos que los demás indicadores asociados al objetivo?

NO

N/A

EJE 3: INFRAESTRUCTURA SOCIAL BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS EFICIENTES

100
Calificación del
indicador (%)

PROGRAMA PRESUPUESTARIO

P.p.	RESUMEN NARRATIVO DE LA MIR	NIVEL DE OBJETIVO	DIMENSIÓN	AMBITO DE MEDICIÓN
03 03	Garantizar el acceso equitativo a infraestructura social básica y servicios públicos eficientes y de calidad	PROPÓSITO DEL PROGRAMA	Eficacia	Resultados de largo plazo / impacto

INDICADORES

P.p.	NOMBRE	DEFINICIÓN
03 03	Porcentaje de obras de incidencia complementaria 2025	Ejecución de obras de incidencia complementaria

CRITERIOS

a) Claridad

1. ¿El nombre del indicador es de fácil interpretación y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?

CUMPLE

NO

OBSERVACIONES

El indicador es confuso, no se comprende lo que plantea medir

2. ¿El nombre del indicador es congruente con la fórmula de cálculo?

SÍ

N/A

3. ¿Las variables planteadas corresponden y son congruentes con la fórmula de cálculo?

SÍ

N/A

4. ¿Las unidades de medida son congruentes con lo que se busca medir?

NO

Las unidades de medias no corresponden a lo calculado en el indicador

5. ¿La definición de las variables es clara?

NO

La definición de las variables es confusa

b) Relevancia

6. ¿El indicador mide el objetivo para el que fue planteado?

NO

El indicador no mide adecuadamente el objetivo planteado

7. ¿El indicador mide el aspecto relevante del objetivo para el que fue planteado?

SÍ

N/A

8. ¿El indicador mide el resultado esperado para lo que fue planteado?

SÍ

N/A

c) Economía

9. ¿El indicador toma un tiempo prudente para la recolección de los datos de sus variables para ser medido?

NO

El tiempo de recolección de datos del indicador es muy alto

10. ¿El indicador tiene un costo adecuado relacionado con la obtención de los valores de las variables?

SÍ

El indicador obtiene su información de Registros Administrativos

11. ¿El indicador requiere poco esfuerzo laboral para la obtención de las variables y valores de cálculo?

SÍ

N/A

d) Monitoreabilidad

12. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?

SÍ

N/A

13. ¿El indicador cuenta con datos información previa adecuada a su periodicidad?

NO

El indicador no cuenta con información previa

14. ¿Los medios de verificación contienen la información necesaria para el cálculo del indicador y están disponibles para poder replicar el indicador?

SÍ

N/A

15. ¿El indicador cuenta con una meta específica y una fecha para alcanzarla?

NO

No se encontró una meta específica para el indicador

e) Adecuado

16. ¿Las metas son adecuadas para los estándares del indicador?

NO

La dimensión del indicador no es correcta con respecto al ámbito del mismo

17. ¿La dimensión del indicador es correcto?

SÍ

N/A

18. ¿La periodicidad del cálculo corresponde al nivel del indicador?

NO

La periodicidad del cálculo del indicador no corresponde al nivel del indicador

19. ¿La tendencia del indicador es congruente con la meta y la línea base?

SÍ

N/A

20. ¿El ámbito de medición es correcto con el nivel de objetivo que se plantea?

NO

El ámbito de medición no corresponde al nivel de objetivo

f) Aportación marginal

21. ¿Es el único indicador asociado al objetivo?

NO

Existen otros indicadores asociados al objetivo

22. ¿Mide la misma dimensión, ámbito aspectos que los demás indicadores asociados al objetivo?

NO

N/A

EJE 3: INFRAESTRUCTURA SOCIAL BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS EFICIENTES

100
**Calificación del
indicador (%)**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO

P.p.	RESUMEN NARRATIVO DE LA MIR	NIVEL DE OBJETIVO	DIMENSIÓN	AMBITO DE MEDICIÓN
03 03	Servicios públicos eficientes	COMPONENTE 1	Eficacia	Resultados de largo plazo / impacto

INDICADORES

P.p.	NOMBRE	DEFINICIÓN
03 03	Porcentaje de satisfacción ciudadana con referencia a la prestación de servicios públicos	Satisfacción ciudadana por la prestación de servicios públicos

CRITERIOS

a) Claridad

- ¿El nombre del indicador es de fácil interpretación y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?
- ¿El nombre del indicador es congruente con la fórmula de cálculo?
- ¿Las variables planteadas corresponden y son congruentes con la fórmula de cálculo?
- ¿Las unidades de medida son congruentes con lo que se busca medir?
- ¿La definición de las variables es clara?

CUMPLE

OBSERVACIONES

NO

El indicador es confuso, no se comprende lo que plantea medir

NO

El nombre del indicador y la fórmula no son congruentes entre sí

NO

Las variables no corresponden a lo planteado en el indicador y la fórmula

NO

Las unidades de medidas no corresponden a lo calculado en el indicador

NO

La definición de las variables es confusa

b) Relevancia

- ¿El indicador mide el objetivo para el que fue planteado?
- ¿El indicador mide el aspecto relevante del objetivo para el que fue planteado?
- ¿El indicador mide el resultado esperado para lo que fue planteado?

NO

El indicador no mide adecuadamente el objetivo planteado

NO

El indicador no mide algún aspecto relevante del objetivo

NO

El indicador no mide el resultado que se espera obtener

c) Economía

- ¿El indicador toma un tiempo prudente para la recolección de los datos de sus variables para ser medido?

NO

El tiempo de recolección de datos del indicador es muy alto

10. ¿El indicador tiene un costo adecuado relacionado con la obtención de los valores de las variables?

NO

El indicador no tiene información de medios de verificación

11. ¿El indicador requiere poco esfuerzo laboral para la obtención de las variables y valores de cálculo?

NO

N/A

d) Monitoreabilidad

12. ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?

NO

No se encontró línea base

13. ¿El indicador cuenta con datos información previa adecuada a su periodicidad?

NO

El indicador no cuenta con información previa

14. ¿Los medios de verificación contienen la información necesaria para el cálculo del indicador y están disponibles para poder replicar el indicador?

NO

No se pudo acceder a los medios de verificación

15. ¿El indicador cuenta con una meta específica y una fecha para alcanzarla?

NO

No se encontró una meta específica para el indicador

e) Adecuado

16. ¿Las metas son adecuadas para los estándares del indicador?

NO

Las metas no son adecuadas, se recomienda replantear

17. ¿La dimensión del indicador es correcto?

NO

N/A

18. ¿La periodicidad del cálculo corresponde al nivel del indicador?

NO

La periodicidad del cálculo del indicador no corresponde al nivel del indicador

19. ¿La tendencia del indicador es congruente con la meta y la línea base?

NO

La tendencia del indicador no es congruente con la meta y a línea base

20. ¿El ámbito de medición es correcto con el nivel de objetivo que se plantea?

NO

El ámbito de medición no corresponde al nivel de objetivo

f) Aportación marginal

21. ¿Es el único indicador asociado al objetivo?

NO

Existen otros indicadores asociados al objetivo

22. ¿Mide la misma dimensión, ámbito aspectos que los demás indicadores asociados al objetivo?

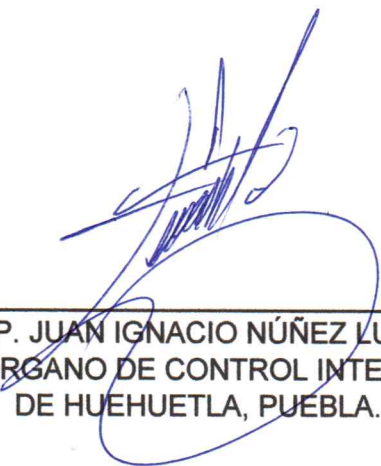
NO

N/A

Es relevante destacar la importancia de este ejercicio, ya que permite la mejora continua de la calidad de los indicadores. Como resultado se puede medir con eficiencia y eficacia los resultados obtenidos en el ejercicio de la Administración Pública.

Estas observaciones tienen el propósito de retroalimentar a las unidades responsables, de manera que consideren la información y los resultados obtenidos dentro de los trabajos de adecuación de su Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) para el ejercicio fiscal 2026.

**Órgano de
Control Interno
del Ayuntamiento de
Huehuetla, Puebla**
Administración 2024 - 2027



C.P. JUAN IGNACIO NÚÑEZ LUNA
TITULAR DEL ÓRGANO DE CONTROL INTERNO MUNICIPAL
DE HUEHUETLA, PUEBLA.



CONTRALORIA
MUNICIPAL
AYUNTAMIENTO
2024 - 2027
HUEHUETLA, PUE.



C. DIANA AMILI GARCÍA GARCÍA
CONTRALORA MUNICIPAL DE HUEHUETLA, PUEBLA.